



# COMUNE DI DIAMANTE

(Provincia di Cosenza)

## DELIBERAZIONE ORIGINALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERAZIONE N.	12
DATA	26/04/2022

OGGETTO:	<p>ATTO DI IMPULSO AI SENSI DELL'ART. 14 DELLA LEGGE REGIONALE N. 19 DEL 16/4/2002 PER I LAVORI DI POTENZIAMENTO E VALORIZZAZIONE DELL'OFFERTA TURISTICA DI UNA STRUTTURA RICETTIVA SITA IN VIA VITTORIO VENETO DELLA FRAZIONE CIRELLA , IN VARIANTE AL VIGENTE PIANO STRUTTURALE COMUNALE.</p> <p>DITTA : A.C.I. (AUTOMOBILE CLUB ITALIA) VIA MARSALA N. 8 ROMA</p>
----------	--

L'ANNO **DUEMILAVENTIDUE** IL GIORNO VENTISEI DEL MESE DI APRILE ALLE ORE 18,00 , CON CONTINUAZIONE, NELLA SALA DELLE ADUNANZE CONSILIARI.

ALLA PRIMA/~~SECONDA~~ CONVOCAZIONE IN SESSIONE ~~ORDINARIA~~/STRAORDINARIA CHE E' STATA PARTECIPATA AI SIGNORI CONSIGLIERI A NORMA DI LEGGE RISULTANO ALL'APPELLO NOMINALE:

	PRESENTE	ASSENTE
1) SEN.ERNESTO MAGORNO		X
2) FRANCESCA AMOROSO	X	
3) FRANCESCO BARTALOTTA	X	
4) ANTONIO CAUTERUCCIO	X	
5) ROBERTA MARRA	X	
6) GIUSEPPE PASCALE	X	
7) ORNELLA PERRONE	X	
8) COSTANTINA STICOZZI		X

- 9) FRANCESCO SURIANO  
 10) MARCELLO PASCALE  
 11) PIERLUIGI BENVENUTO  
 12) DANIELA MARSIGLIA  
 13) SANDRA PAGLIONICO

	PRESENTE	ASSENTE
9) FRANCESCO SURIANO	X	
10) MARCELLO PASCALE	X	
11) PIERLUIGI BENVENUTO	X	
12) DANIELA MARSIGLIA	X	
13) SANDRA PAGLIONICO		X

ASSEGNATI	N.	13
IN CARICA	N.	13

PRESENTI	N.	10
ASSENTI	N.	3

**RISULTANO CHE GLI INTERVENUTI SONO IN NUMERO LEGALE:**

PRESIEDE IL **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO** , SIG. **FRANCESCO BARTALOTTA**

PARTECIPA IL SEGRETARIO COMUNALE **DOTT. SSA ROSA SANTORO**

**LA SEDUTA E' PUBBLICA**

## IL PROPONENTE

**Richiamate** le linee programmatiche di mandato e programma elettorale di questa Amministrazione comunale , approvate con deliberazione del consiglio comunale n. 22 del 25/10/2019 , nelle quali era previsto nel settore di attività della politica del territorio che nelle azioni da svolgere vi era la condivisione della costruzione dell'offerta turistica e di promozione delle medesima offerta;

**Vista** la richiesta presentata in data 08/9/2021 prot. n. 19747 e successiva documentazione integrativa in data 17/12/2021 prot. n. 27082 , per il tramite del portale S.U.A.P.(pratica n. 1351) , dall'Automobile Club Italia (A.C.I. ) con sede in Roma alla Via Marsala n. 8 , con la quale chiede una proposta di variante allo strumento urbanistico vigente ai sensi della legge urbanistica regionale per il potenziamento e valorizzazione dell'offerta turistica di una struttura ricettiva , sita alla Frazione Cirella in via Vittorio Veneto , secondo il progetto redatto dall'ing. Enrico Pagliari , Eugenia Ancidoni , Ing. Francesco Perretta , Geom. Tonino Greco e geol. Giuseppe Grosso Ciponte ;

**Considerato** che l'Automobile Club Italia è proprietaria dell'area annessa alla preesistente struttura alberghiera , esistente nel territorio comunale da oltre 60 anni , dando al nostro territorio negli anni passati lustro all'offerta turistica locale;

**Che** l'area di cui trattasi interessata alla proposta di variante , sul vigente Piano Strutturale comunale ricade per la maggior parte in zona TS (strutture turistiche-alberghiere sature , strada prevista sul PSCC e restante parte in zona F3 (aree verdi /piazze attrezzate);

**Che** dagli elaborati tecnici allegati alla suddetta istanza ed a firma dei predetti tecnici , si rileva che l'intervento di variante consiste nella realizzazione dei seguenti interventi:

- valorizzazione e riqualificazione degli spazi aperti;
- salvaguardia e tutela delle indiscutibili qualità ambientali e morfologiche dell'area;
- innalzamento del livello qualitativo dell'attuale offerta turistico alberghiera;
- gli interventi previsti consistono nella ristrutturazione , senza ampliamento volumetrici se non nel rispetto degli indici della zona , contemplando la possibilità di demolizione e ricostruzione delle strutture esistenti con eventuali riposizionamenti delle stesse , nel rispetto delle distanze previste , nonché la realizzazione di opere completamente interrato (spa) il tutto secondo quanto rappresentato negli elaborati tecnici allegati alla suddetta istanza;

**Che** l'opera proposta non è conforme alle previsioni di piano della zona interessata;

**Considerato** che l'intervento proposto , in variante al vigente Piano strutturale comunale , riveste particolare interesse di pubblica utilità nella destinazione d'uso prevalente della struttura che è quella alberghiera ;

**Verificato** altresì che la proposta progettuale prevede anche, a completo carico della società richiedente , la manutenzione del verde della panoramica di Cirella per almeno dieci anni ;

**Considerato** che l'intervento di che trattasi , proposto in variante al vigente PSC , consente anche una rigenerazione urbana della zona , con conseguentemente incremento dei livelli occupazionali che avrà luogo a regime per effetto della realizzazione dell'intervento proposto , atteso altresì il notevole impatto che produrrà a livello nazionale l'intervento in termini turistici ;

**Ritenuto** necessario acquisire , prima della convocazione della conferenza dei servizi ai sensi dell'art. 14 della legge regionale n. 19/2022 l'atto di impulso dell'autorità procedente;

**Visto** il comma 2 dell'art. 14 della legge regionale n. 19/2002 che così prescrive "qualora l'approvazione dei progetti da parte della conferenza dei servizi comporti variante alla strumentazione urbanistica vigente o si sostituisca agli strumenti di attuazione di esso:

- a) l'atto di impulso dell'autorità procedente deve essere adeguatamente circostanziato e motivato sulle ragioni di convenienza e di urgenza per il ricorso al procedimento semplificato di cui al presente articolo;*
  - b) se ne deve dare atto nella prima seduta della conferenza dei servizi anche agli effetti di quanto disposto nelle successive lettere c) e d) , qualora la variante ricada nella fattispecie di cui al comma 3 e 3bis dell'art. 6 del Decreto legislativo 152/2006 si dovrà dare atto dell'esito della verifica di assoggettabilità di cui all'art. 12 del D.Lgs 152/2006 e s.m.i.*
  - c) la relativa pronuncia dell'amministrazione comunale deve essere proceduta da conforme deliberazione del consiglio comunale;*
  - d) la deliberazione consiliare di cui alla lettera c) , unitamente agli atti presentato nel corso della prima seduta della conferenza dei servizi , è depositata a cura del comune interessato a libera visione al pubblico per 30 giorni consecutivi , previo avviso affisso all'albo pretorio e divulgato a mezzo manifesti sull'intero territorio comunale ai fini dell'eventuale presentazione nello stesso periodo di osservazioni da parte di chiunque vi abbia interesse;*
  - e) le osservazioni vengono presentate al comune interessato il quale , entro quindici giorni , le istruisce per quanto di competenza per la loro sottoposizione alla decisione della conferenza medesima in seduta deliberante da convocare comunque entro il termine di 90 giorni decorrenti dalla data della prima seduta della stessa;*
- e bis) qualora l'esito di assoggettabilità di cui alla precedente lettera b) preveda l'assoggettabilità alla VAS , è fatto durante tutto il procedimento quanto previsto dal D.Lvo 152/2006 e s.m.i. e dal regolamento regionale per la VAS . Per le disposizioni di cui alle precedenti lettere in contrasto per forma e termini con il procedimento della VAS , si intendono risolte con il prevalere delle prescrizioni di quest'ultimo procedimento ivi comprese modalità e termini di pubblicità , partecipazione e termini del procedimento;*

**Valutata** la convenienza della richiesta nonché l'urgenza di doverla definire in tempi brevi , atteso anche il successivo iter da seguire per come sopra dettagliatamente indicato , con l'attivazione del procedimento semplificato di cui all'art. 14 della legge regionale n. 19/2002 ;

**Considerato** che in relazione al procedimento amministrativo da porre in essere , le spese da sostenere per le relative procedure (pubblicazioni , spese istruttorie , avvisi ,ecc) restano a totale carico del richiedente , senza alcun rimborso qualora la procedura dovesse ritenersi nulla , chiarendo che il presente atto non comporta alcuna spesa a carico dell'Ente;

**Vista** la legge regionale n. 19/2002;

**Visto** il D.P.R. N. 380/2001 ;

**Visto** il Decreto Legislativo n. 267/2000;

**PROPONE**

Per le motivazioni sopra indicate che qui si intendono integralmente riportate ed in conformità con le linee linee programmatiche di mandato e programma elettorale di questa Amministrazione comunale , approvate con deliberazione del consiglio comunale n. 22 del 25/10/2019 , nelle quali era previsto nel settore di attività della politica del territorio, che nelle azioni da svolgere vi era la condivisione della costruzione dell'offerta turistica e di promozione delle medesima offerta:

1. Di esprimere parere favorevole alla richiesta presentata in data in data 08/9/2021 prot. n. 19747 e successiva documentazione integrativa in data 17/12/2021 prot. n. 27082 , per il tramite del portale S.U.A.P. pratica n. , dall'Automobile Club Italia (A.C.I. ) con sede in Roma alla Via Marsala n. 8 con la quale chiede una proposta di variante allo strumento urbanistico vigente ai sensi della legge urbanistica regionale per il potenziamento e valorizzazione dell'offerta turistica di una struttura ricettiva , sita alla Frazione Cirella in via Vittorio Veneto , secondo il progetto redatto dall'ing. Enrico Pagliari , Eugenia Ancidoni , Ing. Francesco Perretta , Geom. Tonino Greco e geol. Giuseppe Grosso Ciponte , con documentazione tecnica allegata alla presente in formato digitale (pratica Suap n. 1351)
2. Di prescrivere , in relazione anche a quanto già riportato nella documentazione tecnica allegata, che la società Automobile Club Italia ,l'obbligo a realizzare a proprie cure e spese l'illuminazione della Panoramica di Cirella (da concordare con il responsabile del Settore II ) ed alla manutenzione ordinaria per 10 (dieci) anni della medesima panoramica , con la relativa manutenzione del verde;
3. Di assentire l'attivazione del procedimento semplificato ai sensi dell'art. 14 della legge regionale n. 19/2002;
4. Di dare atto che l'intervento che si intende realizzare proposta dall'Automobile Club Italia trattasi di interesse pubblico;
5. Di dare atto che la presente deliberazione non comporta spese;
6. Dare mandato al responsabile del settore terzo di avviare tutte le procedure consequenziali al presente deliberato,

  
IL PROPONENTE  
ASSESSORE ALL'URBANISTICA  
Geom. Giuseppe PASCALE  




Ill.mo - Presidente del Consiglio  
Comune di Diamante

**RICHIESTA**

**MOZIONE DEI CONSIGLIERI COMUNALI DEL GRUPPO "DIAMANTE E CIRELLA #SIAMOVOI"**

**Oggetto: Richiesta rinvio punti all'odg contrassegnati ai numeri 10 – 11 - 12 come da convocazione di Consiglio Comunale.**

**I Sottoscritti Benvenuto Pierluigi, Daniela Marsiglia, Sandra Paglionico e Marcello Pascale, in qualità di consiglieri comunali del gruppo "Diamante e Cirella #SiamoVoi", nell'espletamento delle proprie funzioni istituzionali e nell'interesse preminente ed esclusivo dei cittadini di Diamante,**

**PREMESSO che è stato convocato il Consiglio Comunale in data 26.04.2022 in prima convocazione ed in data 27.04.2022 in seconda convocazione,**

**RITENUTO che gli interventi contenuti nelle proposte di delibera al numero 10 – 11 - 12 incidono in modo significativo sul PSC – tra l'altro di recente approvato dallo stesso Consiglio che ora ne chiede una modifica – snaturando interessi e finalità che lo caratterizzano. Particolarmente se le "varianti", sono riferite a modifiche sostanziali di ambiti territoriali di particolare pregio ambientale e turistico,**

**ATTESO, in particolare, che la variante con procedura semplificata dà rilevanza alle tutele ambientali, verde pubblico, etc.**

**TENUTO CONTO che non vi è stato alcun coinvolgimento del territorio per le varianti di cui ai punti sopra indicati e che andrebbero a ridisegnare l'assetto socio-economico-turistico del territorio,**

**CONSIDERATO il tempo brevissimo a nostra disposizione per l'acquisizione e la valutazione di tutta la documentazione ulteriore da verificare, in considerazione della chiusura degli uffici comunali in occasione delle festività del ponte del 25 aprile,**

**CONSIDERATO anche le raccomandazioni dell'ANAC, che evidenzia come le varianti ai piani urbanistici "sono esposte a rischio corruttivo e necessitano di misure preventive integrative, laddove dalle modifiche derivi per i privati interessati un significativo aumento delle potestà edificatorie o del valore d'uso degli immobili interessati",**



**Gruppo consiliare  
Diamante e Cirella #SiamoVoi**



**EVIDENZIATO che nelle proposte non sono ben articolate le motivazioni a supporto del ravvisato pubblico interesse,**

**TENUTO CONTO che una variante in deroga deve puntualizzare il rispetto dei criteri urbanistici in materia di perequazioni,**

**CHIEDONO**

**Per tutto quanto premesso, ritenuto, tenuto conto e considerato, un ragionevole rinvio dei punti come in oggetto così da poter disporre di una esaustiva istruttoria a contemperamento di tutte le posizioni e comunque sempre nel rispetto dei dettami di legge, e sempre a tutela degli interessi della collettività.**

**Con l'occasione, è gradito porgere Cordiali Saluti.**

**Diamante 26/04/2022**

**gruppo Consiliare  
Diamante e Cirella #SiamoVoi**

**Pascale Marcello**

**Paglione Sandra**

**Marsiglia Daniela**

**Benvenuto Pierluigi**



**Gruppo consiliare  
Diamante e Cirella #SiamoVoi**



Ill.mo - **Presidente del Consiglio  
Comune di Diamante**

- **Segretaria Comunale  
Comune di Diamante**

- **Dirigente Ufficio Tecnico-Urbanistico  
Comune di Diamante**

**Oggetto: Richiesta rinvio punti all'odg come da verbale dei capigruppo del 19.04.2022.**

**Il Sottoscritto Marcello Pascale, in qualità di capogruppo consiliare del gruppo "Diamante e Cirella #SiamoVoi", nell'espletamento delle proprie funzioni istituzionali e nell'interesse preminente ed esclusivo dei cittadini di Diamante,**

**CHIEDE**

**il rinvio dei punti all'odg per come indicato nel verbale dei capigruppo del 19.04.2022, per le seguenti ragioni:**

- 1. Gli interventi contenuti nelle proposte di delibera incidono in modo significativo sul PSC – tra l'altro di recente approvato dallo stesso Consiglio che ora ne chiede una modifica – snaturando interessi e finalità che lo caratterizzano. Particolarmente se le "varianti" , sono riferite a modifiche sostanziali di ambiti territoriali di particolare pregio ambientale e turistico.**
- 2. ANAC evidenzia che le varianti ai piani urbanistici "sono esposte a rischio corruttivo e necessitano di misure preventive integrative, laddove dalle modifiche derivi per i privati interessati un significativo aumento delle potestà edificatorie o del valore d'uso degli immobili interessati".**
- 3. E' necessario che in maniera puntuale sulle proposte vi siano i preventivi pareri di regolarità tecnica nonché il parere del Segretario Comunale quale garante dell'azione amministrativa.**

**Per tutte le ragioni enucleate si chiede un ragionevole rinvio così da poter disporre di una esaustiva istruttoria a contemperamento di tutti gli interessi coinvolti e comunque nel rispetto di quelli che sono i dettami dello strumento urbanistico in essere, e comunque sempre a tutela degli interessi della collettività.**



**Gruppo consiliare  
Diamante e Cirella #SiamoVoi**



**In caso di mancato riscontro, si anticipa eventualmente ogni più ampia riserva di informare l'autorità giudiziaria per le valutazioni del caso ed i provvedimenti conseguenti ove accertate potenziali responsabilità. Si anticipa altresì la volontà di coinvolgimento di tutti gli organi sovra comunali preposti ai controlli di quanto eventualmente in dibattito.**

**Con l'occasione, mi è gradito porgere Cordiali Saluti.**

**Diamante 19/04/2022**

**Il Capogruppo Consiliare  
Diamante e Cirella #SiamoVoi  
Marcello Pascale**



**Gruppo consiliare  
Diamante e Cirella #SiamoVoi**





**Osservazioni al punto n. 12 dell'odg del Consiglio Comunale del 26-27/04/2022: "Atto d'impulso ai sensi dell'art. 14 della legge regionale n. 19 del 16.04.2002 per i lavori di realizzazione di una struttura turistico ricettiva sita in Via Vittorio Veneto nella frazione di Cirella, in variante al vigente Piano Strutturale Comunale. Ditta A.C.I. (Automobile Club Italia) via Marsala, n. 8 – Roma -**

In premessa si precisa che il gruppo consiliare "Diamante e Cirella #SiamoVoi" in relazione di quanto al punto indicato, si dichiara assolutamente favorevole a tutte quelle forme di investimento che permettono la crescita socio-economico-culturale-turistica del nostro territorio. Riteniamo pertanto che la crescita del territorio è indispensabile per la crescita dell'intera comunità e deve essere sostenibile e condivisa. Non di meno dunque è necessario sottolineare alcune questioni che attengono a quanto dichiarato.

A circa 2 anni dall'approvazione, dopo oltre 25 anni, il Consiglio Comunale mandava definitivamente in "pensione" il vecchio PRG ed approvava in via definitiva il nuovo PSC, con il voto favorevole di tutti i consiglieri di maggioranza, presenti, dell'attuale compagine amministrativa.

Nell'area di cui si chiede la variante allo stesso PSC, inizialmente era individuata come destinazione a ville e giardini e prevedeva l'inedificabilità assoluta.

Lo stesso PSC prevedeva tra l'altro l'arretramento della proprietà ACI che, insieme alla previsione di una eventuale strada pubblica a confine con la stessa proprietà ed insieme ad un'area sempre a confine nord con la proprietà ACI, avrebbero dovuto essere oggetto di esproprio a tutela di una migliore viabilità cittadina – al momento molto precaria – e della fruizione da parte della comunità di un'area adibita a verde pubblico oggi assolutamente mancante in quel territorio.

Nei termini di legge furono fatte delle osservazioni al PSC dai ricorrenti proprietari che produssero un accoglimento parziale in riferimento al solo punto che trasformava la destinazione da "ville e giardini" a "turistico-alberghiero" e comunque sempre con l'assoluta impossibilità ad edificare.

Non si comprende come, ora, a circa due anni dall'approvazione definitiva dello strumento urbanistico, la stessa maggioranza, gli stessi consiglieri (non si sa per quale ragione) cambiano idea ed a fronte di un presunto importante investimento dell'ACI, con questa variante andrebbero a stravolgere in maniera sostanziale il nuovo strumento urbanistico penalizzando quei beni che lo stesso ha assegnato alla comunità. Fra l'altro le prescrizioni di che trattasi nel PSC non vanno, in alcun modo, ad inficiare il progetto stesso.

Ancora, parrebbe che quell'area sia interessata da un importante vincolo archeologico del ministero. Condizione che andrebbe verificata con attenzione e per questo, anche, la necessità della nostra richiesta rimasta inascoltata di rinviare il punto all'odg.

Per tutto quanto valutato ed esplicito si dichiara il **voto contrario** alla presente proposta di deliberazione.



## Verbale della seduta del 26.04.2022 ore 18.00

### Dodicesimo punto all'ordine del Giorno

Relaziona il **Vice Sindaco Giuseppe PASCALE** che chiede anche su questo punto l'approvazione con voto favorevole. Precisa che anche questa proposta va nella direzione dello sviluppo di Diamante essendo relativa ad una iniziativa che contempla un investimento importante nel territorio di Diamante. Da lettura della proposta e aggiunge rispetto alle voci che ha sentito circolare precisa che l'ACI non prevede alcun cancello per la chiusura dell'accesso al mare.

Interviene in merito il **Consigliere Marcello Pascale** annotando però che nel tempo le cose possono cambiare. Per quanto riguarda la questione ACI fa la stessa precisazione fatta in precedenza ossia che sono assolutamente d'accordo a tutte le forme di iniziative che vanno nella direzione dello sviluppo turistico, essendo Diamante un paese turistico. Tuttavia nel PSC, che ribadisce essere stato approvato pochi anni fa, si prevedeva nell'area in oggetto l'inedificabilità assoluta perché posizionata come destinazione a ville e giardini, sempre il PSC prevedeva l'arretramento del cancello per andare al mare ed alla panoramica anche dal lato sud di Cirella. Incidentalmente osserva che nel caso in cui si decidesse di chiudere il cancello com'è la proprietà anche le strutture poste sotto quell'area divengono impossibili da raggiungere e quindi anche con possibilità di revoca della concessione. Sempre il PSC prevedeva una strada al confine di proprietà di vitale importanza per Cirella ed un esproprio di 15-20 mila mq da adibire a verde pubblico nell'area a confine con la Tartana dove c'è la discesa delle scale. L'ACI aveva fatto osservazioni al PSC, accolte parzialmente dal Consiglio Comunale convertendo l'area da ville a giardini ad area turistico alberghiera, per consentire l'esercizio dell'attività ed escludendo tutto il resto e quindi l'area a confine della strada e l'area a confine del cancello sono soggette ad esproprio da parte del Comune. Sempre a due anni di distanza quelle stesse persone che hanno approvato il PSC affermano che questa situazione può cambiare e in ordine ad un presunto investimento dell'ACI - con questa variante si potrà demolire e ricostruire i bungalow (tra l'altro in un sito diverso dall'attuale ubicazione), costruire una piscina ed una SPA. Per quanto queste cose sarebbero da sostenere, ma ciò assolutamente non si può sostenere perché se non ricorda male in quell'area vi è anche un vincolo archeologico. Ritiene che si stia dando il benessere a fare determinate cose che in realtà non si potranno fare. Ritiene che in base a questa variante potrà essere posizionato un cancello con limitazione di accesso alla panoramica dal lato sud; verrà eliminata una strada che poteva essere vitale per Cirella e con anche la scomparsa completa dell'area da espropriare che poteva essere adibita a villetta comunale: "quello sì che sarebbe stato interesse pubblico". Precisa che la perequazione rappresentata da questa area di 15-20 metri quadrati avente come destinazione verde pubblico sono interesse pubblico e non potrà essere recuperata; inoltre gli oneri di pulizia della panoramica che sarebbero assunti dal soggetto proponente sono assolutamente irrisori. Ricorda che anni fa il Comune ha dovuto provvedere a proprie spese ad un intervento di pulizia costata 12 mila euro al posto dell'ACI che non rispondeva a seguito di denunce e che tali somme non risultano essere state rifuse al Comune. Detto questo da lettura di un documento contenete osservazioni e che consegna affinché sia messo agli atti. Puntualizza che per quanto appena evidenziato la minoranza aveva chiesto anche all'inizio della seduta il rinvio anche di questo punto all'ordine del giorno. Preannuncia voto contrario del gruppo e chiede che siano messi agli atti le osservazioni, la richiesta di rinvio e la nota ai capigruppo.

Prende la parola il **Consigliere Antonio Cauteruccio** che annota che la procedura di variante assicura gli stessi strumenti di garanzia e di partecipazione della popolazione rispetto all'approvazione dello strumento urbanistico. Ribadisce che vi è linearità anche in questo atto politico. Aggiunge che si sta parlando del futuro del territorio comunale del potenziamento dell'offerta turistica e che non può essere presentata come si

trattasse della costruzione di un grattacielo. Non ritiene che si debbano paventare problemi di accesso perché non ci si può accorgere solo oggi che c'è una proprietà privata. E' inutile parlare di vincolo archeologico la dove non è prevista l'aggiunta di qualcosa rispetto a quello che già c'è.

Il **Consigliere Marcello Pascale** aggiunge che chiede a tutti perché fare una variante se quello che già c'è nel PSC non inficia minimamente l'operazione che si intende fare; perché eliminare quello che era stato previsto nel PSC come la strada e l'area a verde pubblico se si intende mantenere quello che già c'è.

Terminata la discussione si passa alla votazione.

Con voti 7 favorevoli - 3 contrari (Pascale Marcello, Benvenuto Pierluigi e Marsiglia Daniela)) si approva la proposta.

**P A R E R I**  
**ARTICOLO 49 DEL D.LGS. 18 AGOSTO 2000 N. 267**  
**TESTO UNICO DELLE LEGGI SULL'ORDINAMENTO DEGLI ENTI LOCALI**

**IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA**

**UFFICIO TECNICO SETTORI TERZO**

**ESPRIME PARERE:** FAVOREVOLE

21 APR. 2022

IL RESPONSABILE DEL SETTORE  
(Geom. Vincenzo Vaccaro)



**IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE**

**UFFICIO RAGIONERIA**

**ESPRIME PARERE:** Favorevole

DIAMANTE, li 21/04/2022

IL RESPONSABILE DEL  
SERVIZIO FINANZIARIO E CONTABILE  
(RAG. GIOVANNI GAMBA)

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

**SENTITA** LA LETTURA DELLA PROPOSTA PRIMA TRASCRITTA;

**VISTO** L'ESITO DELLA VOTAZIONE:

PRESENTI N. 10 ; ASSENTI N. 3 ; VOTANTI N. 10 ; VOTI FAVOREVOLI N. 7 ;

VOTI CONTRARI N. 3 ( PASCALE M., BENVENUTO P., MARSIGUARD. );

ASTENUTI N. 1 ( \_\_\_\_\_ )

**DELIBERA**

**DI APPROVARE** la proposta evidenziata in narrativa

**LETTO CONFERMATO E SOTTOSCRITTO**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
(Dott.ssa ROSA SANTORO)



**IL PRESIDENTE**  
**DEL CONSIGLIO COMUNALE**  
(SIG. FRANCESCO BARTALOTTA)



IL CONSIGLIO COMUNALE, CON SUCCESSIVA VOTAZIONE HA DICHIARATO LA DELIBERAZIONE IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA AI SENSI DELL'ARTICOLO 134, COMMA 4, DEL D.LGS. N. 267/2000

PRESENTI N. \_\_\_\_\_ ; ASSENTI N. \_\_\_\_\_ ; VOTANTI N. \_\_\_\_\_ ; VOTI FAVOREVOLI N. \_\_\_\_\_

VOTI CONTRARI N. \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ );

ASTENUTI N. \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )

**LETTO CONFERMATO E SOTTOSCRITTO**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
(Dott.ssa ROSA SANTORO)

**IL PRESIDENTE**  
**DEL CONSIGLIO COMUNALE**  
SIG. FRANCESCO BARTALOTTA

**IL SOTTOSCRITTO SEGRETARIO COMUNALE, VISTI GLI ATTI D'UFFICIO,**

**A T T E S T A**

**CHE LA PRESENTE DELIBERAZIONE:**

<input type="checkbox"/> E' IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA, ESSENDO STATA DICHIARATA TALE CON VOTAZIONE SEPARATA.
Diamante, li _____
<b>IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO</b> (Avv. Francesca TROMBIERO)
<input type="checkbox"/> E' DIVENUTA ESECUTIVA IL ..... PER DECORSO DEL TERMINE DI PUBBLICAZIONE SENZA ESITO DI RICORSI.
Diamante, li _____
<b>IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO</b> (Avv. Francesca TROMBIERO)
<b>E' COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DEPOSITATO PRESSO LA SEGRETERIA.</b>
Diamante, li _____
<b>IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO</b> (Avv. Francesca TROMBIERO)
<input type="checkbox"/> VIENE AFFISSA ALL'ALBO PRETORIO ON LINE IL GIORNO _____ PER LA PRESCRITTA PUBBLICAZIONE
Diamante, li _____
<b>IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO</b> (Avv. Francesca TROMBIERO)